

主旨： 回應「就政府人口政策諮詢文件」

就政府人口政策諮詢文件提及的議題，本人有以下看法。

首先，一個可持續發展的人口政策對香港最為重要。然而，本人認為在社會層面的可持續發展較經濟層面的可持續發展更為重要。社會層面的可持續發展指的是每名市民的生活質素都可以藉人口政策得以提升。我們應避免制定一個只盲目追求經濟增長的人口政策。

對於諮詢文件提及的人口老化，勞動力下降等問題。本人認為我們應認清問題的根本。人口老化的主因是低出生率，但導致低出生率的原因卻有很多，不同年代也有不同原因。現時，導致低出生率的主要原因是工時長，樓價貴。試問一對每晚都需要工作至晚上八、九時的夫婦，如何還有精力撫養孩子。或是租住在一個狹小房子的年輕情侶，面對「天比高」的樓價，又如何能儲夠「首期」「結婚生仔」呢？因此，單方面的人口政策，只著重如何填補勞動力，如何提升經濟增長，沒有針對其他社會問題的政策，其實也是徒然。

事實上，政府在考慮如何填補勞動力的同時，也必須顧及各種方法所帶來的後果。我是反對輸入外勞的，因為個別行業的勞動力不足的原因源於低薪酬、長工時。只要個別行業調整薪酬待遇，勞動力不足的問題必會解決。輸入外勞可能引致的問題如下：一、從外地輸入的外勞，一般的議價能力相對本地工人低，因此可能會遭受無良商人的壓榨，甚至進一步降低某行業的平均薪酬，令本地工人的收入進一步下降，也降低他們繼續從事該行業的意欲，當這個惡性循環一直發展下去，最終可能會另某一行業嚴重依賴外地工人，也令本地工人的技能流失。二、由於輸入外勞，很大程度依舊中介公司，這些中介公司也可能為謀取利潤進一步壓榨那些外地工人。君不見，為香港輸入海外家庭傭工的中介公司總是用盡方法壓榨那些外傭。追求公義是香港的核心價值，對此我們不能坐視不理，也不能為虎作倀。

就諮詢文件提及放寬本港的規管制度，讓海外專業資格在香港獲得承認一事，本人認為可以詳細考慮，但必須顧及個別專業的需求，優先保障本地專才的就業機會。本人建議在開始實行配額制度或進行額外甄選。另一方面，政府考慮輸入外地專才的時候，必須充份了解個別行業的薪酬情況，有關專業每年大學生畢業生的數量，並制定長遠政策，因為「一子錯，滿盤皆落索」、「覆水難收」

作為一個教育工作者，我認同職業教育的重要性，也認同不應讓年輕人局限於傳統術科。但是，政府在致力推廣發展四個有潛力的行業：航運業、會展發旅遊業；製造業、高新科技及文化創意業的時候，政府對有關行業所撥出的資源是否足夠？政府有否真正掌握有關行業的情況？例如，對於航

運業的飛機維修工程，政府是否知道某公司對員工的待遇如何？某公司為何說長期缺人？近年來，愈來愈多本地學校開辦飛機工程學士、碩士課程，但政府有否想過大學為了謀取金錢，不理個別行業在香港的人才需求，而妄開自資學位，將會對行業發展非常不利。又例如，政府在鼓勵文化產業的同時，請問政府給予文化產業多少資助？單以文學界爭取成立文學館，政府已經一拖再拖，最終迫使民間自己成立一個香港文學生活館。另一方面，西九文化區，政府的目的是興建地標，還是希望為市民提供一個文化地？假如政府不能回答這些問題，我想政府所說發展四個新產業都是空話，當然也解決不了社會流動性這個問題。

最後，本人認為政府必須取回單程證審批權，也必須逐步減少每天配額。我的立場是我們不能長期依賴新來港人士作新的勞動人口。事實上，我們也不能確保他們來香港後必會在港工作。我們要解決勞動力不足問題，必須從現有人口著手，也就是解決低出生率。

陳民耀